**Позитивизм** как самостоятельное философское течение оформился в 30-е - 40-е гг. XIX в. Основная причина его появления заключалась в необходимости поиска обоснования взаимоотношений философии и науки того времени.

Позитивизм в своем развитии прошел **четыре стадии**: классический позитивизм, эмпириокртитицизм, неопозитивизм и постпозитивизм. На каждом новом историческом этапе позитивисты все больше ориентировались на науку, но этот процесс сопровождался постепенной утратой контактов с действительным содержанием развивающейся научной теории.

Родоначальником позитивизма принято считать **Огюста Конта** (1798-1857). О. Конт ориентировался на тезисы французских философов о способности науки к бесконечному развитию и в неограниченности предметной области, к которой применимы научные методы мышления.

В понимании О. Конта, любые попытки «приспособить» метафизическую проблематику к духу научности являются заведомо бессмысленными. Как следствие, наука не нуждается в философии как некой структуре, стоящей над ней.

К числу достижений О. Конта можно отнести осуществленную им классификацию наук по принципу естественной иерархии. Согласно ей, в основе всего научного знания лежит математика, которая занимается определением неизвестных величин через соотношение их с известными

Введение термина «социология» и выделение ее в качестве отдельной научной дисциплины также можно считать одним из наиболее значимых достижений О. Конта. Его социологическая концепция включает **три взаимосвязанных раздела**: социальную статику, социальную динамику и политику. Социология периода классического позитивизма в качестве своей идеологической основы имеет т.н. «**закон трех стадий**». Последний представляет собой отражение «социальной динамики» О. Конта. Сравнивая умственное отдельного человека в различные возрастные периоды и развитие всего человечества, философ отметил, что они последовательно проходят через три общих состояния: теологическое (или фиктивное), метафизическое (или абстрактное) и позитивистское. В теологическом состоянии человек в силу преобладающего воображения и дефицита знаний представляет мир явлений антропоморфно, т.е. видит в них произвольные действия выдуманных самим же богов. В метафизическую стадию человек пытается заменить сверхъестественные факторы в объяснении природы причинами и абстрактными сущностями. На третьей стадии (позитивной) согласно О. Конту единственной формой знания будет знание научное, фундаментом которого будет опыт.

Развитие позитивизма классического периода было продолжено в трудах английских философов - **Дж. С. Милля** и **Г. Спенсера**.

Позитивизм Джона Стюарта **Милля** (1806 - 1873) испытал сильное влияние со стороны традиций английского эмпиризма XVIII - XIX вв. Основу философии в его понимании составляет психология, которая утверждает, что «реально даны только соответствующие ощущения и представление о переходах или будущих возможных ощущениях». Как и О. Конт, Милль считал, что задача науки - установить только законы явлений, не касаясь при этом их причин. Опыт при этом объявлялся единственным источником познания, а единственно возможным приемом познания - индукция. Индукция, в свою очередь, согласно Миллю, лежит в основе всех логических умозаключений и математических аксиом.

Еще одним крупным позитивистом в Англии был Герберт **Спенсер** (1820 - 1903). В своих трудах он в равной степени опирался на результаты научных открытий XIX века и работы философов классического периода позитивизма. Вслед за О. Контом Г. Спенсер пытался доказать несовместимость науки и религии; философия же в его понимании должна была представлять собой «познание на ступени максимального обобщения».

**Три закона** описывают эволюцию по Г. Спенсеру: закон перехода от менее связанной формы к более связанной, закон перехода от однородного связанного состояния к разнородному несвязанному состоянию и закон перехода от неопределенного к определенному. Философ выделил также три фазы «эволюции»: неорганическую, органическую и сверхорганическую, плавно переходящие друг в друга. Каждая фаза на определенной ступени зрелости приобретает новое качество сложности и не сводится к другой фазе.

Предмет изучения социологии в понимании Г. Спенсера - «эволюция в ее наиболее сложной форме», которая применительно к обществу выражается в «возрастании общества, как в отношении его численности, так и прочности, сопровождается возрастанием разнородности его политической и экономической организации». Описываемый процесс характеризуется термином «прогресс». Причина прогресса в обществе - разделение общественного труда.

В последнее десятилетие XIX в. позитивизм в своей первой исторической форме вошел в стадию кризиса.. Интенсивное развитие психологических исследований, которые поставили вопрос о связи этой науки с другими дисциплинами, изучающими человека и окружающий мир, революция в физике на рубеже XIX-XX вв. невольно заставили философию обратиться к изучению эмпирических основ науки.

**Эмпириокритицизм** (махизм) - вторая историческая форма позитивизма

Основоположниками второй исторической формы позитивизма считаются австрийский физик и философ **Э. Мах** (последователей которого называют махистами) и швейцарский философ **Р. Авенариус** (ввел термин «эмпириокритицизм»).

Эмпириокритицизм или философская система «чистого опыта» продолжает в целом традиции классического позитивизма в его резком противопоставлении областей науки и философской «метафизики». Но в отличие от позитивистов классического периода, которые считали, что философия должна заниматься созданием единой картины мира, эмпириокритики видели задачу философии в установлении принципов упорядочивания явлений в сознании исследователя.

Согласно воззрениям **Р. Авенариуса** опыт есть единство индивида с его нервной системой и окружающей средой. Цель «новой философии» состоит в том, чтобы очистить опыт от «бесплодных фантазий» вроде поиска причинности или описания души, которые есть не более чем «продукты умственной деятельности» человека. То есть опыт, синтез которого произведен с меньшими силами, является более эффективным. Наименьшая трата сил, по мнению Р. Авенариуса, составляет суть принципа, которым должна руководствоваться философия, «становясь критикой чистого опыта». Таким образом, принцип наименьшей траты сил приводит к развитию научного знания, предполагающего непрерывность его роста. Э. Мах назвал этот принцип «**экономией мышления**». Согласно его воззрениям, в целях экономии мышления в центре наук должно стоять описание, а ядром описания должен быть анализ ощущений.

Позитивизм во второй своей исторической форме в центре внимания видит проблемы, которые классические позитивисты считали «метафизическими». К числу последних относятся природа познания, опыт, проблема субъекта и объекта, природа «элементов» действительности, взаимоотношение физического и психического и ряд других. Причиной, побудившей философов заниматься анализом такого рода проблем, заставило дальнейшее накопление научных знаний и развитие науки в целом.

Однако в развитии второй генерации позитивизма также возник внутренний конфликт. С одной стороны, его сторонники в центр внимания поместили вопросы, которые считались «метафизическими» для классических позитивистов. С другой стороны, они обвинили самих классических позитивистов в следовании метафизическим принципам.

**Неопозитивизм** - третья историческая форма позитивизма

Третий этап в развитии позитивизма – неопозитивизм, является широко распространенным современным философским течением. Его история начинается с 20-х годов XX в. и продолжается до настоящего времени.

Возник неопозитивизм в так называемом «**Венском кружке**», который образовался под руководством **М. Шлика** (1882 - 1936). В него входили также **Л. Витгенштейн, Р. Карнап**, Ф. Франк, О. Нейрат, Г. Хан и ряд других философов. Кроме «Венского кружка» существовали еще берлинское «Общество эмпирической философии», львовско-варшавская школа в Польше и кружок неопозитивистов в Англии.

Термин «неопозитивизм» является лишь описательной характеристикой третьей исторической формы позитивизма. Более распространённое его наименование - «аналитическая философия». Встречаются также термины «логический атомизм», «логический позитивизм» и «логический эмпиризм». Исследователи сходятся во мнении, что неопозитивизм в равной степени продолжает развивать идеи как классического позитивизма, так и эмпириокритицизма.

Если охарактеризовать в общих чертах аналитическую философию, то основными ее принципами можно считать отказ от решения традиционных философских проблем и сосредоточение на частных логико-методологических исследованиях и анализе языка науки.

Крупнейшими представителями зарубежной аналитической философии считаются **Б. Рассел** (1872 - 1970) и **Л. Витгенштейн** (1989 - 1951). К достижениям первого можно отнести применение логического анализа к исследованию основ математики.

**Л. Витгенштейн** представлял мир как совокупность фактов, - событий, которые в свою очередь состоят из объектов и являются их возможными конфигурациями. События по Л. Витгенштейну описываются элементарными высказываниями или «логическими атомами». Таким образом, высказывания о фактах, которые формируют представление о мире, есть содержание знания о мире.

Термин «философия» в работах Л. Витгенштейна получает новое определение, - «деятельности по логическому прояснению мыслей». Исследователи высказывают мнение, что согласно Витгенштейну даже «демонстрация молчания тоже в определенном случае может быть философским отношением к действительности».

Основной принцип неопозитивизма, который объединял представителей всех направлений в его рамках - это принцип **верификации.** Он заключается в сравнении всех положений науки с фактами опыта, или в «сравнении предложения с действительностью, в указании конкретных условий, при которых оно истинно или ложно». Предложение или гипотеза только тогда может быть верифицировано, когда его истинность доказывается с помощью опыта и связанного логического доказательства. Исходя из этого, большинство проблем традиционной философии, к числу которых относилось бытие, сознание, идея, Бог, не подлежат верификации. Следовательно, неопозитивисты считают эти проблемы «псевдопроблемами», которые не могут иметь достоверного научного решения. Все «псевдопроблемы» должны быть исключены из философии.

Идеи неопозитивизма, вслед за идеями классического позитивизма, и эмпириокритицизма также не избежали критики. Неудовлетворенность качеством и свойствами процесса установления истинности научных утверждений в рамках неопозитивизма с помощью принципа верификации, т.е. в результате их эмпирической проверки, послужило поводом для отказа от него со стороны представителей «четвертого позитивизма», или постпозитивизма.

Начиная с 60-х гг. XX в. наиболее значимыми для логико-методологических исследований становятся концепции **постпозитивизма**, или, как его иногда называют, «четвертого позитивизма». Продолжая поиски позитивизма в области повышения научности, строгости философии, его представители, наиболее известными из которых являются **К. Поппер (**1902 — 1994), **Т. Кун** (род. в 1922), И. Лакатос (1922 — 1974), П. Фейерабенд (род. в 1924), уточняют теорию развития знания. В противоположность логическому позитивизму, принимавшему в качестве критерия научности принцип верификации, К. Поппер выдвигает принцип **фальсифицируемости**. Подчеркивая, что современное научное знание носит крайне абстрактный характер, что многие его положения не могут быть возведены к чувственному опыту, он утверждает, что главным для определения научности является не подтверждение, а возможность опровержения положений науки: если возможно найти условия, при которых протокольные (т. е. базисные, первичные) предложения теории ложны, то теория опровержима.

Абсолютизируя фактор относительной истинности знания, Поппер выдвигает положение о том, что научными считаются лишь те теории, которые в принципе могут быть опровергнуты, и что опровергаемость — фундаментальное свойство научного знания.

Поппер обрисовал яркую и драматичную картину научной жизни, в которой происходит борьба теорий, их отбор и эволюция. Он считал, что если теория опровергнута, она должна быть немедленно отброшена и выдвинута новая, поэтому научная жизнь представляет собой поле борьбы теорий, которые могут возвыситься только посредством «убийства» противостоящих им.

**Идеи Поппера** о процессе развития науки подверглись критике уже со стороны одного из его последователей — **Т. Куна**, который в книге «Структура научных революций» выдвигает собственную модель ее развития. Кун вводит понятия научного сообщества и парадигмы**. Научное сообщество** — это группа ученых, профессионалов, объединенных общей научной **парадигмой** — образцом решения научных задач и отбора значимых проблем. Научная парадигма включает в себя также понимание картины мира, общих ценностей научного поиска, образцов обучения. Так, в качестве примера Кун приводит парадигмы Ньютона, Лавуазье, Эйнштейна.

На протяжении периода «нормальной науки» принципы парадигмы не подвергаются сомнению, и исследования осуществляются в ее рамках. Однако с развитием науки в рамках парадигмы обнаруживаются аномалии, противоречащие ей факты, либо парадоксы самой парадигмы, которые невозможно решить ее собственными средствами. Наступает период научной революции, в ходе которого старая парадигма отбрасывается и из альтернативных возможностей выбирается новая. Именно в этот период, по мысли Куна, работает принцип фальсификации.

Другой **вариант развития научного знания** был предложен И. **Лакатосом** в книге «Фальсификация и методология научно-исследовательских программ». Основной единицей описания модели развития науки у него является «научно-исследовательская программа», которая состоит из «жесткого ядра», «защитного пояса» и совокупности методологических правил, определяющих предпочтительные пути исследования. «Жесткое ядро» рассматривается в рамках исследовательской программы как состоящее из неопровержимых утверждений. При этом «защитный пояс» выполняет роль средства предохранения «жесткого ядра» от опровержения. Однако сам он изменяется и совершенствуется благодаря правилам «позитивной эвристики», а также с помощью фальсификации и подтверждения. По мнению Лакатоса исследовательская программа развивается прогрессивно в том случае, когда ее теоретический рост предвосхищает ее эмпирический рост. Если же наблюдается обратное, то она регрессирует.

Иная точка зрения на развитие науки была представлена П. **Фейерабендом**. Философ полагает, что развитие научного познания и науки осуществляется благодаря взаимной критике несовместимых теорий перед лицом наличествующих фактов. Научная работа, по Фейерабенду, должна быть направлена на создание альтернативных теорий и ведение полемики между ними. При этом необходимо, по его мнению, следовать, с одной стороны, принципу пролиферации, означающему, что нужно изобретать и разрабатывать концепции, несовместимые с существующими признанными научной общественностью теориями, а с другой — принципу несоизмеримости, гласящему, что теории невозможно сравнивать

Фейерабенд выступил против диктата методологий и признания каких бы-то ни было правил в научных исследованиях. Он выдвинул мнение, согласно которому наука ничем не отличается от мифа.

Следует отметить, что восстание Фейерабенда против рационализма в познании означает восстание против науки, так как безответственное уравнивание в правах псевдонаучных построений и результатов деятельности ученых-профессионалов означало бы конец научного прогресса, а за этим и окончание технического и социального прогресса вообще.